



Міністерство освіти і науки України
ДНУ Інститут модернізації змісту освіти
Мукачівський державний університет
Малопольський державний університет імені
Вітольда Пілецького в Освенцемі (Польща),
Університет економіки в Братиславі
Факультет економіки бізнесу в Кошице (Словаччина)

**VI Міжнародна
науково-практична конференція
“УПРАВЛІННЯ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИМИ
ТРАНСФОРМАЦІЯМИ ГОСПОДАРСЬКИХ ПРОЦЕСІВ:
РЕАЛІЇ І ВИКЛИКИ”
Збірник тез доповідей**



4-5 квітня 2024 р.

**Міністерство освіти і науки України
ДНУ Інститут модернізації змісту освіти
Мукачівський державний університет
Малопольський державний університет
імені Вітольда Пілецького в Освенцімі (Польща),
Університет економіки в Братиславі
Факультет економіки бізнесу в Кошице (Словаччина)**

**УПРАВЛІННЯ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИМИ
ТРАНСФОРМАЦІЯМИ ГОСПОДАРСЬКИХ ПРОЦЕСІВ:
РЕАЛІЇ І ВИКЛИКИ**

**MANAGEMENT OF SOCIO-ECONOMIC
TRANSFORMATIONS OF BUSINESS PROCESSES:
REALITIES AND CHALLENGES**

**Тези доповідей
VI Міжнародної науково-практичної конференції**

4-5 квітня 2024 р.

**Мукачево
2024**

СЕКЦІЯ 3. УПРАВЛІННЯ ЕКОНОМІЧНИМИ ПРОЦЕСАМИ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ

| | |
|--|-----|
| Гарагонич О., Микуланинець С. Сучасні методи просування продукції | 69 |
| Гоблик-Маркович Н., Ремез С. Стратегічне управління в умовах змін | 72 |
| Джунковська К. Бізнес в умовах війни: основні тенденції | 74 |
| Зарічна О., Рокус А. Особливості проведення оцінки конкурентоспроможності підприємства | 75 |
| Кадар Ю., Ліба Н. Дослідження поняття «маркетинговий аудит» | 78 |
| Ланченко Є. Удосконалення організації праці в сільськогосподарських підприємствах | 79 |
| Лизанець А., Нірі К. Сутність, роль та розвиток технологій управління підприємством | 82 |
| Лизанець А., Пеленко В. Маркетингова концепція управління збутовою політикою оптового торговельного підприємства | 85 |
| Лизанець А., Русин О. Сучасні тенденції розвитку HR-менеджменту | 87 |
| Лукеча М., Микуланинець С. Шляхи підвищення ефективності логістичної діяльності підприємства | 89 |
| Молнар-Бабіля Д., Удворгелі Л. Впровадження продуктів функціонального призначення у закладах ресторанного господарства | 92 |
| Николин Б., Феєр О. Економічна стійкість організації в кризових умовах | 94 |
| Попович О., Ярош В. Правові аспекти в управлінні персоналом під час військового стану | 95 |
| Проскура В., Баняс З. Прийняття управлінських рішень в умовах нестабільності зовнішнього середовища | 97 |
| Пугачевська К., Левко Т. Конкурентоспроможність підприємства в умовах глобалізації | 98 |
| Пугачевська К., Мондик К. Маркетингове середовище підприємства: сутність та складові | 101 |
| Фокіна-Мезенцева К., Джунковський Ю. Управління проєктами на підприємстві в умовах цифровізації | 102 |
| Фокіна-Мезенцева К., Джунковський В. Цифрові технології в управлінні підприємством-суб'єктом ЗЕД | 104 |
| Хаустова К., Росул С. Сучасні підходи до сталого розвитку підприємства | 105 |
| Шатєєв О. Двосдиний підхід (виробник/споживач) до комплексу маркетингу | 107 |
| Шашовець Й. Місце економічної діагностики у системі антикризового управління підприємством | 108 |
| Шашовець Й., Новак І. Управління бізнес-процесами як структурним елементом бізнес-середовища підприємства | 111 |

СЕКЦІЯ 4. ФІНАНСОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ТА ОБЛІКОВО-АНАЛІТИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ СУБ'ЄКТІВ НА МІКРО- ТА МАКРОРІВНЯХ

| | |
|---|-----|
| Братюк В., Помельнікова О. Пряме та непряме оподаткування в державі в сучасних реаліях | 114 |
| Максименко Д. Формування управлінської звітності за сегментами бізнесу | 115 |
| Мойсєєв Д., Ліба Н. Етапи впровадження автоматизованої системи управлінського обліку | 117 |
| Москаль О., Ліба Н. Інформаційні системи управління: сутність, функції, ефективність впровадження | 119 |

пошкоджених підприємств, а також втрати на національному рівні окремих секторів, робота яких значно ускладнилась.

До найбільш уражених промислових активів згідно з наявною інформацією щодо пошкоджених активів варто віднести ММК ім. Ілліча (статус: зруйновано, оцінка втрат – 2385 млн дол. США); Азовсталь (статус: зруйновано, оцінка втрат – 1777 млн дол. США); Мотор Січ (статус: пошкоджено, оцінка втрат – 450 млн дол. США); Укрнафта (статус: зруйновано, оцінка втрат – 405 млн дол. США); Зоря-Машпроект (статус: зруйновано, оцінка втрат – 264 млн дол. США); Українські енергетичні машини (статус: пошкоджено, оцінка втрат – 181 млн дол. США); Авдіївський коксохімічний завод (статус: пошкоджено, оцінка втрат – 166 млн дол. США); Філіп Морріс Україна (статус: зруйновано, оцінка втрат – 154 млн дол. США); Антонов (статус: пошкоджено, оцінка втрат – 151 млн дол. США); ЛИНІК (статус: зруйновано, оцінка втрат – 126 млн дол. США); Миколаївський глиноземний завод (статус: пошкоджено, оцінка втрат – 97 млн дол. США); Сандора (статус: пошкоджено, оцінка втрат – 82 млн дол. США); Кока-Кола Беверіджиз Україна (статус: пошкоджено, оцінка втрат – 75 млн дол. США); Фармак (статус: пошкоджено, оцінка втрат – 54 млн дол. США) та інші [3].

З огляду на те, що підприємницький сектор є каталізатором активізації процесів індустріалізації, економічного та інноваційно-технологічного поступу, інструментом збереження і розвитку бізнес-потенціалу зростає значимість підтримки підприємництва з боку держави в умовах війни.

Список використаних джерел:

1. *Звіт про прямі збитки інфраструктури, непрямі втрати економіки від руйнувань внаслідок військової агресії росії проти України, та попередня оцінка потреб України у фінансуванні відновлення. 2023. URL: <https://kse.ua/ua/russia-will-pay/> (дата звернення: 19.03.2024).*
2. *Міністерство економіки України. URL: <https://www.me.gov.ua/?lang=uk-UA> (дата звернення: 18.03.2024).*
3. *Дослідження стану та потреб бізнесу в умовах війни: результати опитування в грудні 2023 - січні 2024 року. URL: <https://business.dii.gov.ua/cases/novini/doslidzenna-stanu-ta-potreb-biznesu-v-umovah-vijni-rezultati-opituvanna-v-grudni-2023-sicni-2024-roku> (дата звернення: 18.03.2024).*

УДК:330:1

ОЛЕНА ЗАРІЧНА

д.е.н., доцент, професор кафедри бізнес-адміністрування,
маркетингу та менеджменту ДВНЗ «УжНУ», м. Ужгород, Україна

АНДРІЯН РОКУС

магістр спеціальності «Менеджмент організації»
Мукачівський державний університет, м. Мукачево, Україна

ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ ОЦІНКИ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА

Тенденції розвитку ринкових відносин в сучасних змінних умовах сьогодні зазнають певних трансформацій. Визначити напрямок їх росту чи навпаки, застою є утрудненим процесом, адже події, що відбуваються в Україні в теперішній час не дають чітко спрогнозувати рух, а тому суб'єктам підприємницької діяльності залишається лише підтримувати свій конкурентоспроможний рівень та розробляти відповідні стратегії економічного росту.

Конкурентоспроможність є тією силою, яка допомагає не тільки визначити особливі, відмінні конкурентні переваги підприємств і організацій, а також забезпечити можливості для конкурентного суперництва, яке постійно «процвітає» на ринку. Важливим процесом при цьому має бути ефективно спланована програма дій щодо здійснення правильної оцінки рівня конкурентоспроможності, а остання при цьому має визначатись за допомогою розроблення методологічного апарату, набору інструментів та відповідного механізму.

Провівши аналіз наукової літератури та досліджень науковців[1-3], механізм здійснення оцінки конкурентоспроможності підприємства формується на основі визначення певних процедурних етапів (рис.1).

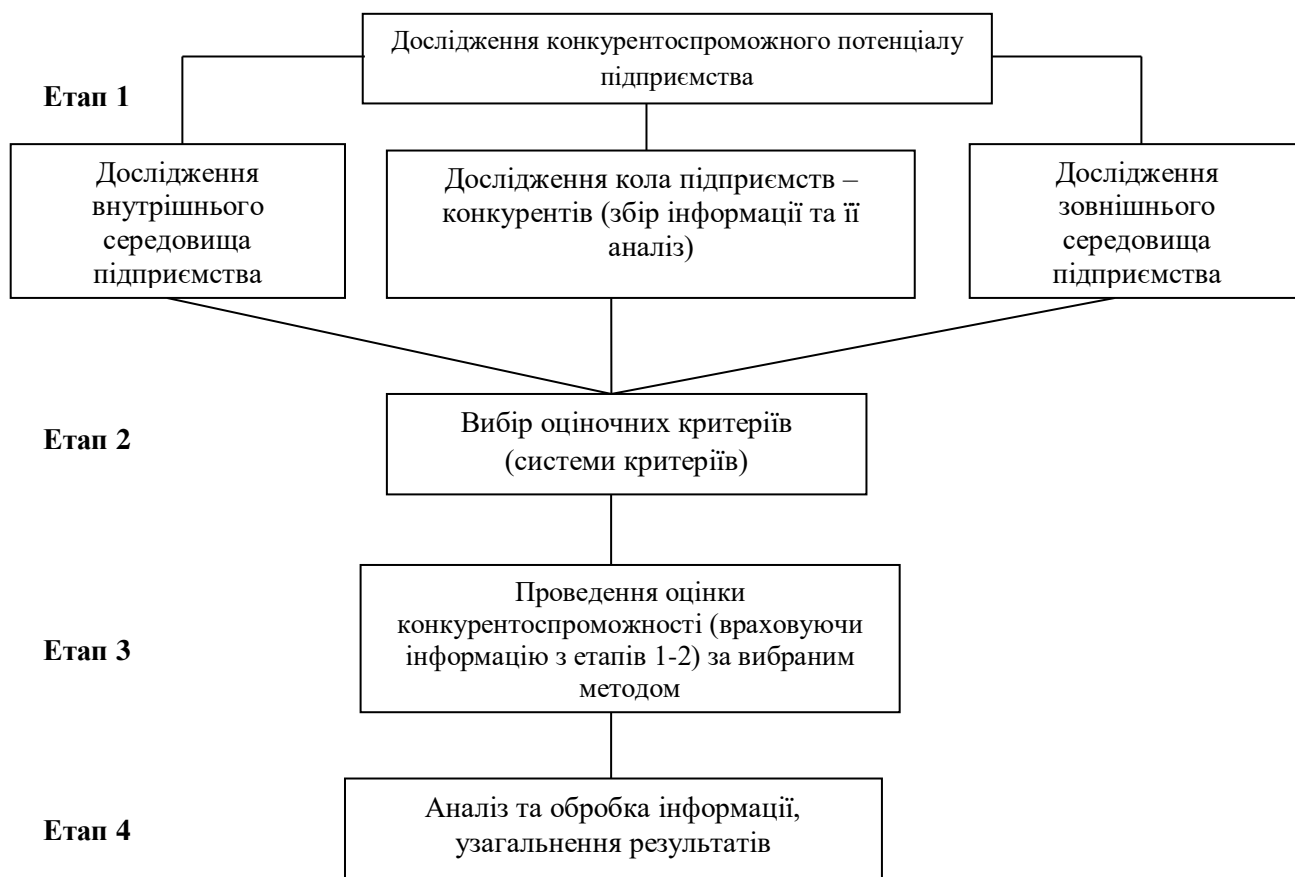


Рис.1. Механізм здійснення оцінки конкурентоспроможності підприємства (власна розробка авторів)

Отже, як видно з рис.1. механізм здійснення оцінки конкурентоспроможності підприємства враховує чотири основні етапи:

- дослідження;
- вибір;
- проведення;
- аналіз.

Дослідження конкурентоспроможного потенціалу підприємства повинне враховувати аналіз і оцінку внутрішнього середовища підприємства, особливо його фінансову, маркетингову, управлінську, облікову та трудову складову, аналіз та оцінку зовнішнього середовища, зокрема чинники макровпливу (політичне, економічне, соціально-демографічне, науково-технічне середовище), а також дослідження діяльності основних підприємств-конкурентів що діють на ринку та здійснюють аналогічну діяльність в напрямку споживачів.

На основі проведеного дослідження, зібраної інформації, подальшим кроком є

формування переліку оціночних критеріїв, які можуть характеризувати як напрями діяльності підприємства, так і окремо взятих груп показників: товарні, фінансові, маркетингові, організаційно-управлінські, торгівельні тощо.

Наступним етапом є безпосереднє здійснення оцінки рівня конкурентоспроможності підприємства використовуючи інформацію та критерії попередніх етапів. Важливим на даному етапі є обрання методу, за яким буде проведена оцінка.

В науковому колі інтересів вчених щодо методів оцінки конкурентоспроможності виділено декілька класифікаційних ознак: залежно від способу оцінки (якісні і кількісні), залежно від представлення результатів (індексний, графічний), залежно від обраних показників та врахуванні чинників впливу (ринкова позиція, рівень управління, фінансово-економічна безпека), залежно від охоплення (метод комплексності, метод спеціальності), залежно від прийняття управлінських рішень (стратегічні методи, тактичні методи) [4-7].

Завершальним етапом є проведення ретельного аналізу інформації, що отримана в ході здійснення оцінки, її обробка та узагальнення результатів здійсненої роботи. Даний етап є найбільш важливим, адже підводячи підсумки оцінки рівня конкурентоспроможності підприємства спеціалісти мають приступити до прийняття ефективних подальших дій. Це може бути обрання відповідної маркетингової стратегії у напрямку фінансово-економічного зростання, організаційно-управлінського вдосконалення, покращення взаємовідносин з цільовою аудиторією через прийняття відповідних товарних, цінових, комунікаційних чи збутових стратегій або ж взагалі зміни напрями діяльності підприємства на ринку.

Отже, узагальнюючи наведену інформацію, особливість процесу здійснення оцінки конкурентоспроможності підприємства залежить від програмно-цілеспрямованих дій (етапів), які в сукупності описують ефективний механізм щодо визначення конкурентних позицій підприємства на ринку та можливості набуття нових конкурентних переваг.

Список використаних джерел:

1. Янковий О. Г. *Конкурентоспроможність підприємства: оцінка рівня та напрями підвищення: монографія* / О. Г. Янковий. Одеса: Атлант, 2013. 470 с.
2. Хруц Н. А. Сучасні підходи до оцінки конкурентоспроможності підприємства / Н. А. Хруц, Л. В. Ваганова // *Вісн. Хмельн. нац. ун-ту*. 2010. № 5. С. 153-198.
3. Жалдакб Г. П. *Напрями та методи оцінки рівня конкурентоспроможності підприємств* / Жалдак Г. П., Мамаджанов А. Р. // *Економічний вісник НТУУ «КПІ» : збірник наукових праць*. 2022. № 22. С. 52-59. URL: <https://ela.kpi.ua/handle/123456789/50569>
4. Кваско А.В. Аналіз методів оцінки конкурентоспроможності підприємства / А.В. Кваско // *Наукові записки*. 2017. №1. С. 111 – 118. URL: <http://nz.uad.lviv.ua/static/media/1-54/14.pdf>
5. Должанський І. З., Загорна Т. О. *Конкурентоспроможність підприємства : навч. посіб.* Київ : ЦУЛ, 2006. 384 с.
6. Левицька А. О. *Методи оцінки конкурентоспроможності підприємства: вітчизняні та закордонні підходи до класифікації. Механізм регулювання економіки*. 2013. № 4. С.155-163.
7. Тарнавська Н. П. *Управління конкурентоспроможністю підприємств: теорія, методологія, практика : моногр.* Тернопіль : Економічна думка, 2008. 570 с.



МУКАЧІВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

89600, м. Мукачево, вул. Ужгородська, 26

тел./факс +380-3131-21109

Веб-сайт університету: www.msu.edu.ua

E-mail: info@msu.edu.ua, pr@mail.msu.edu.ua

Веб-сайт Інституційного репозитарію Наукової бібліотеки МДУ: <http://dspace.msu.edu.ua:8080>

Веб-сайт Наукової бібліотеки МДУ: <http://msu.edu.ua/library/>