

МАГІЛЁЎСКИ МЕРЫДЫЯН

Навуковы часопіс
Выдаецца з сакавіка 2001 года
Выходзіць 2 разы на год

Том 16, выпуск 3–4 (35–36)/2016

Заснавальнік Грамадскае аб'яднанне «Беларускае геаграфічнае таварыства»
Магілёўскі абласны аддзел

РЭДАКЦЫЙНАЯ РАДА:

АРОНАЎ А.Г., д-р фіз. – матэм. навук,
прафесар (г. Мінск),
АТАСОЙ Эмін, д-р навук
(г. Бурса, Турцыя)
БАРЫНАВА І.І., д-р пед. навук,
прафесар (г. Масква),
БРЫЛЁЎ В.А., д-р геагр. навук,
прафесар, акад. РЭА (г. Валгаград),
КАЗЛОЎСКАЯ Л.В., д-р эканам. навук,
прафесар (г. Мінск),
КІРВЕЛЬ І.І., д-р геагр. навук,
прафесар (г. Слупск, Польшча)
ЛОПУХ П.С., д-р геагр. навук, прафесар,
старшыня (г. Мінск)
ЛУКАШАЎ А.А., д-р геагр. навук, прафесар
(г. Масква)
МАНАКОЎ А.Г., д-р геагр. навук,
прафесар (г. Пскоў),
МАРЦЫНКЕВІЧ Г.І., д-р геагр. навук,
прафесар (г. Мінск),
МЯЖЭВІЧ М.М., д-р эканам. навук,
прафесар (г. Санкт-Пецярбург),
НЕМЕЦ Л.М., д-р геагр. навук, прафесар
(г. Харкаў),
НЕШАТАЕЎ Б.М., д-р геагр. навук,
прафесар, акад. УАВА (г. Сумы),
ПІРОЖНІК І.І., д-р геагр. навук,
прафесар Паморскай Акадэміі, Інстытута
геаграфіі і рэгіянальных даследаванняў
(г. Слупск, Польшча)
ОЛІЙНЫК Я.Б., д-р эканам. навук,
прафесар, Засл. дзеяч навукі і тэхнікі
Украіны, чл.-кар. НАНУ (г. Кіеў)
САКАБЕАНУ Гардана, д-р, прафесар
(г. Бухарэст)
СНЫТКО В.А., д-р геагр. навук,
прафесар, чл.-кар. РАН (г. Масква)
СТРАЛЕЦКІ У. М., д-р геагр. навук
(г. Масква)

РЭДАКЦЫЙНАЯ КАЛЕГІЯ:

ГАРКУНОЎ В.А., д-р сельскагаспад.
навук, прафесар (галоўны рэдактар)
АГЕЕЎ А.Р., канд. гіст. навук, дацэнт,
БУГАЁВА А. У. (нам. гал. рэдактара,
заг. аддзела),
САРОКА А.В., канд. біял. навук,
дацэнт (заг. аддзела)
СКРЫГАН Г.Ю., канд. геагр. навук,
дацэнт (заг. аддзела),
СМАЛЯРОЎ М.Р., канд. пед. навук
(адказны сакратар),
УКРАЇНКА С.С. (літаратурны рэдактар),
ХАМЯКОЎ У.Г., дацэнт
(заг. аддзела – першы нам. гал. рэдактара,
адказны за выпуск)
ШАДРАКОЎ А.В. канд. геагр. навук,
дацэнт (нам. гал. рэдактара,
заг. аддзела),
ШАРУХА І.М., канд. пед. навук, дацэнт
(дырэктар праекта, адк. рэдактар)
**СТАРШЫНЯ ПАПАЧЫЦЕЛЬСКАГА
САВЕТА – ДЗЕЕВА Г.П.** (г. Масква, Расія)

Рэдакцыя выказвае шчырую ўдзячнасць усім членам аддзела геаграфічнага таварыства
за дапамогу ў выданні.

ЗМЕСТ

I. АФІЦЫЙНЫ АДДЗЕЛ

<i>Шаруха И.Н., Хомяков В.Г., Лярский П.А., Захарова М.Е.</i> Хроника Могилевского отдела ОО «Белорусское географическое общество» (2006–2015)	3
<i>Бугаёва А.У.</i> Весткі з абласной алімпіяды па геаграфіі-2016	15
<i>Бугаёва А.У.</i> Весткі з рэспубліканскай алімпіяды па геаграфіі-2016	17

II. ТЭОРЫЯ ГЕАГРАФІІ. ФІЗІЧНАЯ ГЕАГРАФІЯ

<i>Удовиченко В.В.</i> Уровни антропогенной трансформации смешаннолесных ландшафтных комплексов Левобережной Украины	19
<i>Пласкальскі В.В.</i> Універсалазацыя падходаў к аналізу меры антропізацыі ландшафтаў	24

III. ЭКАНАМІЧНАЯ ГЕАГРАФІЯ

<i>Олейник Я. Б., Машика А.В.</i> Особенности направлений исследования социально-экономических аспектов хозяйственного потенциала Карпатского региона	30
<i>Бобровицкі А.В.</i> Трансформацыйныя змяненні ў фарміраванні інтэграцыйных працэсаў ў Украіне ў 2001–2016 гг.	33
<i>Кілімчук А.А.</i> Анализ деятельности зон новых и высоких технологий в Китае	38
<i>Івах Я. Е., Сеньків М. І.</i> Военно-географический анализ конфигурации территории и границ Украины	43
<i>Котык Л. И., Горовый О. В.</i> Общественно-географические проблемы прямого инвестирования из Украины (на материалах Львовской области)	48
<i>Гаталяк О. Н.</i> Население Волыни во второй половине XIX – начале XX вв.: географический аспект	53

IV. КУЛЬТУРНАЯ ГЕАГРАФІЯ. РЭКРЭАЦЫЙНАЯ ГЕАГРАФІЯ

<i>Шаруха И.Н., Сорока А.В., Тупицына Н.Б.</i> Пуці як элемент імагологіі Беларусі	57
<i>Денісік Б.Г.</i> Рекреацыйныя мікраочагі: сутнасць і тыпалогія	63
<i>Ганьч Н.М.</i> Гостыннічнае гаспадарства Львоўскай абласці: тэрытарыяльная арганізацыя	66

V. ГЕАГРАФІЯ МАГІЛЁўСКАЙ ВОБЛАСЦІ. КРАЯЗНАЎСТВА

<i>Хомяков В. Г.</i> Имена знаменитых земляков как туристско-экскурсионный бренд их малой родины при проведении краеведческих экскурсий	70
<i>Захарова М.Е., Балдина В.И., Юрасева В.В.</i> Проблемы и перспективы озеленения городских территорий (на примере Могилевской области)	75
<i>Сиротко А. В., Тупицына Н.Б.</i> Особо охраняемые природные территории ГОЛХУ «Борисовский опытный лесхоз»	78

VI. АКТУАЛЬНЫЯ ПРАБЛЕМЫ УСТОЙЛІВАГА РАЗВІЦЦА ГЕАГРАФІЧНАЙ І КАРТАГРАФІЧНАЙ АДКАЦЫІ. МЕТОДЫКА ВЫКЛАДАННЯ

<i>Вишникина Л. П.</i> Методическая система компетентностного обучения географии	82
<i>Захарова М.Е., Хомочкина С.В., Новикова Т.Л., Семенкова Ю.В., Семочкина С.М.</i> Особенности озеленения территории пришкольного участка	87

НАВУКОВЫЯ ПАВЕДАМЛЕННІ

<i>Милованова А. С., Шадратов А. В.</i> Теоретические подходы к исследованию инфраструктурного обеспечения туристско-рекреационного потенциала регионов	92
<i>Шырокун К.И.</i> Динамика загрязнения природных водоемов в пределах большого города на примере города Киева	93
<i>Жуковский В.В.</i> Инвестиции в Оршанском районе	97
<i>Жуковский В.В.</i> Индустриальный туризм. сталкеринг в Орше	99

ЮБІЛЕІ	101
--------------	-----

ГЕАГРАФІЧНЫ КАЛЯНДАР НА 2017 ГОД	103
--	-----

ЗВЕСТКІ АБ АЎТАРАХ	108
--------------------------	-----

CONTENTS	110
----------------	-----

III. ЭКОНОМІЧНА ГЕОГРАФІЯ

УДК: 332.1

ОСОБЕННОСТИ НАПРАВЛЕНИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА КАРПАТСКОГО РЕГИОНА

Я.Б. Олейник, КНУ им. Т. Шевченко, г. Киев, Украина
А.В. Машика, Мукачевский государственный университет,
г. Мукачево, Украина

Олейник Я., Машика Г. Асаблівасці напрамкаў даследвання сацыяльна-эканамічных аспектаў гаспадарчага патэнцыялу Карпацкага рэгіёна. У артыкуле разглядаюцца праблемы ацэнкі сацыяльна-эканамічнага развіцця рэгіён. Абгрунтавана неабходнасць ацэнкі сацыяльна-эканамічнага развіцця рэгіёна. Разгледжаны метадыкі ацэнкі ўзроўню сацыяльна-эканамічнага развіцця, вызначаны прынцыпы фарміравання сістэмы паказчыкаў для яго аналізу, прапанавана мадэль ацэнкі сацыяльна-эканамічнага развіцця, якая грунтуецца на чатырох групах паказчыкаў: тэхналагічнага стану і вытворчай дзейнасці; дзейнасці фінансавай сістэмы; інвестыцыйна-інавацыйнай дзейнасці; аховы здароўя, адукацыі і навукі.

Олейник Я.Б., Машика А.В. Особенности направлений исследования социально-экономических аспектов хозяйственного потенциала Карпатского региона. В статье раскрыты проблемы оценки социально-экономического развития региона. Обоснована необходимость оценки социально-экономического развития региона. Рассмотрены методики оценки уровня социально-экономического развития региона. Определены принципы формирования системы показателей для анализа социально-экономического развития региона. Предложена модель оценки социально-экономического развития Карпатского региона, которая базируется на четырех группах показателей, а именно: показатели технологического состояния и производственной деятельности, показатели деятельности финансовой системы, показатели инвестиционно-инновационной деятельности, показатели здравоохранения, образования и науки.

Olejnik Ya., Mashika A. Features research areas of social and economic aspects of the economic potential of the Carpathian region. The article deals with the problem of assessing the socio-economic development. The necessity to assess the socio-economic development. Found that all methods of evaluation of regional socio-economic development divided into the following groups: methods by which they are compare regional socio-economic development of one (main) index; methods by which they are compare regional socio-economic development in several priority indicators; methods that involve the construction of a system aggregates the regional socio-economic development.

Введение. На уровень социально-экономического развития (далее – СЭР) горного Карпатского региона значительное влияние оказывают природно-климатические условия. Регион требует особых подходов для сохранения своей уникальности при ведении хозяйственной деятельности. В состав Карпатского региона (КР) входят четыре области Украины – Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская и Черновицкая, которые обладают значительным экономическим потенциалом. Он представлен земельными, минеральными, водными, рекреационными ресурсами во Львовской области, значительными лесными ресурсами – в Закарпатской, Ивано-Франковской, Черновицкой областях, который оказывает существенное влияние на отраслевую структуру хозяйственного комплекса КР, а эффективность его использования определяет темпы СЭР. Целью исследования является проведение анализа СЭР Карпатского региона. Задачи исследования: дать оценку СЭР КР, раскрыть направления исследований СЭР КР, а также разработать авторскую методику оценки СЭР КР. Предмет исследования – социально-экономические аспекты хозяйственного потенциала КР, объект исследования – КР. Используются методы статистических сравнений, группировки и систематизации информации.

Основное содержание. Развитие региона – многомерный и многоаспектный процесс, который рассматривается с точки зрения совокупности различных социальных и экономических целей. Даже если речь идет только об экономическом развитии, он рассматривается совместно с развитием социальным. Социально-экономическое развитие включает следующие аспекты: рост производства и доходов; изменения в институциональной, социальной и административной структурах общества; изменения в общественном сознании; изменения в традициях и привычках [1].

На СЭР регионов влияет довольно большое число факторов (экономических, социальных, политических и др.), что создает трудности для нахождения комплексного показателя оценки достигнутого уровня развития региона [2, с. 83]. Необходимость исследования СЭР региона аргументируется проблемами и противоречиями, которые возникают между производительными силами и устаревшими формами организации экономической жизни, производством и потреблением, усилением традиционной модели и полномасштабным обновлением регионов (возможна «псевдомодернизация»), между устаревшим размещением производительных сил и их формированием в современных условиях (в рамках административной реформы), между инерционностью административно-территориального деления и новыми территориями и предприятиями; процессами централизации и децентрализации (необходимость «новой регионализации»), между уровнями развития регионов, о чем свидетельствуют колебания значений ВРП, между тенденциями глобализации и трансграничного сотрудничества. Все это определяет необходимость перестройки и совершенствования хозяйственного комплекса каждого региона; рост потребностей в детальной информации о технических, экономических, социальных, экологических возможностях соответствующих территорий [4, с. 77].

Современной науке известно огромное количество различных методов и методик, позволяющих оценить уровень СЭР региона, которые условно можно разделить на три группы: 1) методики оценки, позволяющие сравнить СЭР регионов по одному индикатору, выделенному в качестве главного; 2) методики оценки, позволяющие сравнить СЭР регионов по нескольким индикаторам, выделенным как приоритетные; 3) методики оценки, основанные на построении системы сводных социально-экономических индикаторов развития регионов [10, с. 125]. Изучение существующих методов оценки уровня СЭР регионов позволяет выделить значительное количество индикаторов, характеризующих данную категорию. По нашему мнению, основная причина такого многообразия, использующихся в экономических исследованиях наборов показателей (индикаторов), скрывается в различии целей, которыми руководствуются исследователи, формируя данные перечни [3, с. 28]. Рассмотрим несколько методик оценки СЭР региона. Методика оценки СЭР регионов – методика анализа иерархий. Она позволяет выделить наиболее значимые группы показателей социально-экономической ситуации в целом, а также в середине групп. Основные этапы использования этой методики:

1) структурирования экономики регионов по факторам, определяющим проблему; субъектам, заинтересованным в ее решении и целями субъектов;

2) разработка формы опросного листа и опроса экспертов. При разработке опросного листа сначала ранжируются факторы по степени влияния на социально-экономическое развитие региона и выбираются наиболее влиятельные. Затем оценивается преимущество более влиятельных факторов над менее влиятельными (определение иерархий), определяются проблемы региона и участники, заинтересованные в решении этих проблем;

3) расчет степени влияния субъектов на СЭР региона [11, с. 81].

Другие авторы выделяют в качестве главного индикатора показатель, характеризующий уровень и качество жизни населения региона. По мнению Т.Н. Мацкевич, среди показателей, характеризующих уровень СЭР региона, особое значение имеет комплексный показатель – ИРЧП [9, с. 56]. Стандартным способом оценки СЭР региона является оценка уровня производства. Такая оценка сегодня является односторонней и недостаточной. Разработанные международными организациями подходы к оценке экономического развития стран предлагают рассматривать не только объем производства, но и такие, например, аспекты, как образование, здравоохранение, состояние окружающей среды, личная свобода и культура жизни. Вполне уместно как интегральный показатель развития региона использовать индекс развития человека, разработанный Программой развития ООН для оценки развития отдельных стран [6, с. 72]. М.А. Исакин в своих исследованиях обосновывает интегральный показатель качества жизни людей как главный индикатор уровня СЭР региона, включающий в себя значения ВВП (ВРП), индекс физического качества жизни (средневзвешенное индексов грамотности, детской смертности и ожидаемой продолжительности жизни в возрасте 1 года) [5, с. 95].

Зачастую в существующих методиках оценки отбор макроэкономических показателей для характеристики СЭР региона происходит на основе анализа зависимостей между ними, использования всевозможных критериев оптимальности и т.п., но единого обо-

снованного всеобъемлющего критерия (показателя), на основе которого строится модель оценки, фактически нет [2, с. 84].

Важным, на наш взгляд, является не только сформировать единую совокупность экономических показателей, характеризующих развитие региона, но и взаимосвязать показатели в систему, что позволит выявлять факторы и их влияние на показатели, которые подлежат оценке. Прежде всего, система показателей должна формироваться на основе следующих принципов:

- системного подхода – развитие каждого региона должно рассматриваться как результат взаимодействия экономической, социальной и демографической сфер;
- обеспечения единства методологии построения основных показателей и их сопоставимости с аналогичными показателями в других областях;
- обеспечения комплексного подхода к оценке СЭР региона, т.е. охвата всех существенных составляющих и факторов регионального развития;
- обеспечения адекватности показателей реальному положению изучаемого; доступности показателей в региональном разрезе;
- однозначности трактовки показателей СЭР, т.е. возможности осуществления однозначной положительной или отрицательной оценки динамики показателей;
- прозрачности построенной системы показателей, удобства для практического использования, лаконичность, т.е. ориентация на совокупность важных первичных показателей [7, с. 330].

Предложенная нами модель оценки СЭР КР основана на группах показателей. Основная задача модели состоит в расчете интегральных показателей СЭР КР, которые можно использовать на уровне других стран и регионов. В основе разработанной модели оценки лежит ранговый метод, который заключается в определении места (ранга) исследуемой территории в определенной системе сопоставления территорий. Ранговый метод позволяет выявить наиболее значимые факторы СЭР и интегрировать их. Наиболее широко применяется интегральный показатель СЭР, представленный в виде суммы 1 [12, с. 156]:

$$J_p = \sum_{i=1}^n b_i K_i,$$

где: K_i – единичные показатели СЭР, которые относятся к группе факторов, характеризующих данный объект; b_i – весности группы факторов в общей сумме, определяемых экспертным путем, сумма удельных весов которых равна 1.

Мы предлагаем проводить оценку СЭР КР с помощью следующих групп показателей: 1) технологического состояния и производственной деятельности (ВРП, объем реализованной продукции (работ, услуг), млрд. грн.; индекс промышленной продукции, %); 2) деятельности финансовой системы (экспорт, импорт товаров и услуг, прямые иностранные инвестиции в экономику региона), млн. долл. США; 3) инвестиционно-инновационной деятельности (капитальные инвестиции, общая сумма расходов на инновации), млн. грн.; доля предприятий, которые занимались инновациями, %); 4) здравоохранения, образования и науки (численность населения, тыс. чел.; число больничных учреждений), ед.; количество учителей, тыс. чел.; средняя продолжительность жизни при рождении), лет.

На последнем этапе рассчитывается интегральный показатель методом средневзвешенных нормируемых показателей СЭР.

В предлагаемой модели единичные показатели СЭР для каждой группы факторов (K_i) рассчитываются как средние величины значимости которых внутри групп одинаковы. Использование средней величины для целей анализа динамики многопараметровых процессов обусловлено следующими соображениями [8, с. 29–30]:

- ее можно использовать в тех случаях, когда трудно отдать предпочтение весов, с которыми должны входить конкретные показатели в интегральный индекс;
- данный подход позволяет привести к единому знаменателю показатели, измеряемые в разных единицах;
- использование средней величины позволяет учитывать динамику отдельных показателей.

Интегральный (общий) показатель СЭР КР (J_p) целесообразно представить в виде суммы групповых показателей с учетом их значимости, поскольку степень влияния факторов отдельных групп на СЭР региона неодинакова. Полученное значение интегрального показателя СЭР КР необходимо сравнить с параметрическими критериями, принятыми в модели:

- высокий уровень СЭР: $1,8 < J_p \leq 2$;
- достаточно высокий уровень СЭР: $1,6 < J_p \leq 1,8$;
- средний уровень СЭР: $1,4 < J_p \leq 1,6$;
- низкий уровень СЭР: $1,2 < J_p \leq 1,4$;
- неконкурентоспособность национальной экономики: $J_p \leq 1,2$.

Отбор факторов для определения СЭР КР тоже достаточно сложный этап при оценке показателей, в результате которых составляется интегральный показатель. В расчете СЭР важны количественные показатели параметров, которые необходимо выбрать как главные факторы для расчета критериев, т.к. по себе критерий выступает как комплексный показатель со всеми количественными параметрами преимуществ СЭР.

Выводы. Научная новизна исследования заключается в усовершенствовании системы экономических показателей, характеризующих СЭР Карпатского региона. По нашему мнению, предложенная модель оценки позволит детально анализировать главные экономические показатели региона, своевременно выявлять влияние того или иного экономического показателя на социальную и экономическую сферу, а также выявлять и определять существующие проблемы в СЭР.

Литература: 1. Бордун А.В. Цели и критерии социально-экономического развития региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/db/2008-1/doc/2/14.pdf>. 2. Гирина, А.Н. Методика оценки социально-экономического развития региона / А.Н. Гирина // Вестник ОГУ. – 2013. – № 8 (157). – С. 82–87. 3. Дертишникова, Е.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития региона / Е.Н. Дертишникова // Проблемы развития территории. – 2011. – Вып. 1 (53). – С. 25–35. 4. Завадский, М. Диспропорции социально-экономического развития регионов Украины и пути их снижения // М. Завадский // Сборник научных трудов Таврического государственного агротехнологического университета (экономические науки). – 2014. – № 2 (26). – С. 76–79. 5. Исакин, М.А. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения регионов // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 1. – С. 92–109. 6. Коломийчук В.С., Шевчук Л.Т., Шульц С.Л. Стратегические основы социально-экономического развития региона. Тернополь, 2002. – С. 71–72. 7. Кузькин Е.Ю., Новикова Н.Н. Формирование системы показателей, характеризующих экономическое развитие региона / Е.Ю. Кузькин, Н.Н. Новикова // Научно-технический сборник. – 2006. – № 75. – С. 328–333. 8. Мартыненко, Н.Н. Стратегический менеджмент: учебник / Н.Н. Мартыненко, И.А. Игнатьева. К.: Каравелла. 2006–320 с. 9. Мацкевич, Т.Н. Проблемы социально-экономического развития региона: монография. Ставрополь, 2004. – 120 с. 10. Меньщикова В.И. К вопросу об оценке уровня социально-экономического развития региона / В.И. Меньщикова // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 9 (031). – С. 123–128. 11. Ткачук, И. Моделирование развития экономики регионов на основе анализа иерархий / И. Ткачук, С. Кропельницкая // Экономика Украины. – 2006. – № 5. – С. 79–83. 12. Ханнаков, К.Н. Анализ факторов и оценка конкурентоспособности регионов / К.Н. Ханнаков // Вестник ОГУ 2011. – № 8 (127). – С. 156–160.

Артыкул паступіть у редакцію 8 вересня 2016 г.

Рецензент – В.В. Пап, д-р економ. наук, проф., проректор на наукова-педагогічній роботі МукДУ (г. Мукачова, Україна)

УДК 911.5/.9:339.54(477)

ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В УКРАИНЕ В 2001–2016 ГОДАХ

А.В. Бобровицкий, КНУ им. Т. Шевченко, г. Киев, Украина

Бабравіцкі А.В. Трансфармацыйныя змены ў фарміраванні інтэграцыйных працэсаў ва Украіне ў 2001–2016 гадах. Даследаванне прысвечана аналізу трансфармацыйнай структуры эканомікі Украіны ў кароткі гістарычны перыяд з мэтай выяўлення ўплыву знешніх і ўнутраных чыннікаў на дынаміку і тэмпы росту, месца краіны ў рэгіянальных і глабальных эканамічных сістэмах. Вызначана ступень уплыву цыклічнасці развіцця сусветнай эканомікі на нацыянальную эканоміку і ўзровень залежнасці нацыянальнай эканомікі ад стану сусветных і рэгіянальных рынкаў. На прыкладзе экспертных галін і геаграфічных зменаў эксперту прыведзены рэкамендацыі адносна макраэканамічнага і тэрытарыяльнага развіцця структуры эканомікі. Выкарыстанне