

2. Зіновчук В. В. Тенденції розвитку галузі хмелярства у Житомирській області / В. В. Зіновчук, В. В. Шабликін, Т. М. Ратошнюк // Вісн. ДАУ – 2005. – № 2.
3. Каталог сортів хмелю, дозволених до поширення в Україні / І. П. Штанько, В. В. Шабликін, К. П. Михайліченко та ін. – Житомир: Полісся, 2010. – 68 с.
4. Савченко Ю. І. Використання коштів державної підтримки галузі хмелярства / Ю. І. Савченко, Т. Ю. Приймачук, А. В. Проценко // Вісник аграрної науки. – 2008. – № 11.
5. Юрківський О. Й. Вплив світових тенденцій на розвиток ринку хмелю України // Хмелярство – 2005. – № 22.
6. Мельничук М. Перспективи вітчизняного хмелярства / М. Мельничук // Всеукраїнська ділова газета «Аграрний тиждень. Україна», 2009 (02.11.-08.11.2009), № 36 (120).

УДК 338.12.015

КУЧІНКА Т. В.,
аспірант кафедри фінансів,
Мукачівського державного університету

ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ МЕТОДИК РОЗРАХУНКУ РІВНЯ КРИЗОВИХ ПРОЦЕСІВ УКРАЇНИ

Розвиток соціально-економічної системи в умовах нестабільної економіки неможливий без завчасного виявлення та нейтралізації загроз. Кризовий процес є інтегральною характеристикою стану соціально-економічної системи, яка включає в себе структурні складові: макроекономічну, виробничу соціальну, фінансову, зовнішньоекономічну, енергетичну, інвестиційно-інноваційну, продовольчу та демографічну. Даний перелік може доповнюватися чи уточнюватися як за складовими, так і за індикаторами кожної складової.

Визначення інтегрального індексу кризового стану припускає наявність відповідної методології, здатної максимально забезпечити адекватну діагностику рівня кризи держави та її складових з можливістю її порівняння з інтегральними пороговими (оптимальними) значеннями. Існуючи офіційні методики визначення рівня економічної безпеки, які дають можливість визначити рівень кризового стану держави: методика розрахунку рівня економічної безпеки України 2007 року [1] та методичні рекомендації щодо розрахунку рівня економічної безпеки України 2013 р. [2].

Таблиця 1

Методичні рекомендації визначення рівня економічної безпеки

Методика Мінекономрозвитку 2007 р.		Методичні рекомендації Мінекономрозвитку 2013 р.	
Сфера економіки	Ваговий коефіцієнт	Субіндекс складової економічної безпеки держави	Ваговий коефіцієнт
1. Макроекономічна (10 показників з пороговими значеннями)	0,1005	1. Макроекономічна (11 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,1224
2. Виробнича (8 показників з пороговими значеннями)	0,0769	2. Виробнича (16 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,1218
3. Фінансова (всього 40 показників з пороговими значеннями)	0,1127	3. Фінансова (всього 32 показника з коефіцієнтами вагомості), у т. ч.	0,1294
3.1. Бюджетна (6 показників з пороговими значеннями)	0,2023	3.1. Бюджетна (4 показника з коефіцієнтами вагомості)	0,2023
3.2. Грошово-кредитна (6 показників з пороговими значеннями)	0,1953	3.2. Грошово-кредитна (6 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,1753
3.3. Валютна (3 показника з пороговими значеннями)	0,1558	3.3. Валютна (6 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,1686
3.4. Боргова (9 показників з пороговими значеннями)	0,1256	3.4. Боргова (5 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,1746
3.5. Страхова (6 показників з пороговими значеннями)	0,0628	3.5. Безпека небанківського фінансового ринку (4 показники з коефіцієнтами вагомості)	0,0628
3.6. Фондова (3 показника і порогових значення)	0,0953	3.6. Банківська (7 показників і коефіцієнтами вагомості)	0,1723
3.7. Банківська (2 показника і порогових значення)	0,1629	4. Інвестиційно-інноваційна (14 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,1089
4. Інвестиційна (5 показників з пороговими значеннями)	0,0939	5. Зовнішньоекономічна (11 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,1095
5. Зовнішньоекономічна (7 показників з пороговими значеннями)	0,0901	6. Соціальна (15 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,1013
6. Науково-технологічна (9 показників з пороговими значеннями)	0,1183	7. Демографічна (7 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,0913
7. Соціальна (14 показників з пороговими значеннями)	0,0808	8. Енергетична (10 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,1148
8. Демографічна (7 показників з пороговими значеннями)	0,0836	9. Продовольча (10 показників з коефіцієнтами вагомості)	0,1007
9. Енергетична (9 показників з пороговими значеннями)	0,1324	Всього: 126 показників	x
10. Продовольча (13 показників з пороговими значеннями)	0,1108		
Всього: 117 показників	x		

* Складено автором [1, 2]

На основі затверджених методик можна провести порівняльний аналіз рівня кризових процесів країни. Для проведення порівняльного аналізу методик сформуємо табл. 1. Виходячи з даних можна зробити висновок, що аналізовані методики кардинально відрізняються між собою. Відмінність методик полягає в тому, що: по-перше, хоч вони і є комплексними, включають в себе різну кількість одиничних показників-індикаторів – 117 і 126 відповідно; по-друге, відбулося коригування складових економічної безпеки держави та відповідних субіндексів (інвестиційна та науково-технологічна складові, а також страхова та фондова складові об'єднані відповідно в інвестиційно-інноваційну безпеку та безпеку

небанківського фінансового ринку); по-третє, у нових методичних рекомендаціях було введено 78 нових одиничних показників-індикаторів замість 64, що склало близько 62%, а 38% (або ж 48 показників залишилося з попередньої методики) [3].

Відсутність єдиного бачення як в науковій літературі, так і в нормативно-правовій базі, породжує низку суперечностей й неточностей розрахунку щодо визначення рівня кризового стану. Визначення інтегрального показника дає можливість визначити мінімальний або абсолютно-небезпечний рівень, критичний рівень, небезпечний рівень незадовільний рівень, задовільний рівень та оптимальний рівень розвитку економіки країни.

Список використаних джерел

1. Методика розрахунку рівня економічної безпеки України, затверджена наказом Мінекономіки України № 60 від 2.03.2007 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id.

2. Методичні рекомендації щодо розрахунку рівня економічної безпеки України // Наказ Міністерства економічного розвитку і торгівлі України № 1277 від 29.10.2013 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ME131588.html.

3. Прогнозування індикаторів, порогових значень та рівня економічної безпеки України у середньостроковій перспективі; аналіт. доп. / Ю. М. Харазішвілі, Є. В. Дронь. – К.: НІСД, 2014. –117 с.

УДК 338.124.4

ЛАНОВСЬКА Г. І.,
к.е.н., доцент кафедри економіки та фінансів підприємства,
МАСЮРА К. О.,
студентка,
Київський національний торговельно-економічний університет

СУЧАСНІ ПІДХОДИ ДО УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ ПРИ РЕЛІЗАЦІЇ АНТИКРИЗОВОЇ СТРАТЕГІЇ

Сучасні економічні зміни, що обумовлені ринковими перетвореннями, потребують запровадження на рівні підприємств нових моделей управління. Посилення конкуренції, дефіцит фінансових ресурсів, виникнення та розвиток кризових ситуацій у функціонуванні суб'єкта господарювання вказують на неефективність традиційних інструментів та методів управління. Отже, одним із найважливіших стратегічних завдань підприємства є створення ефективної системи антикризового управління.



МУКАЧІВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

89600, м. Мукачево, вул. Ужгородська, 26

тел./факс +380-3131-21109

Веб-сайт університету: www.msu.edu.ua

E-mail: info@msu.edu.ua, pr@mail.msu.edu.ua

Веб-сайт Інституційного репозитарію Наукової бібліотеки МДУ: <http://dspace.msu.edu.ua:8080>

Веб-сайт Наукової бібліотеки МДУ: <http://msu.edu.ua/library/>